

Konfrontace návrhu nového Statutu PVOOCS/VSCS se Stanovami OSSOO

Identifikace rozporů, nejasností a rizik

Předsednictvo PVOOCS dne 21. 1. 2026 rozeslalo do ZO/MO k připomínkování návrh nového Statutu PVOOCS/VSVS.

Jako druhý krok pro provedení kvalifikovaného připomínkového řízení bylo přistoupeno k ověření, zda navrhovaný dokument obstojí v konfrontaci se Stanovami OSSOO.

Níže jsou uvedena zjištění, která při srovnání návrhu a Stanov OSSOO vyšla najevo.

1) Záměna „sekce“ × „podnikový (koordinační) výbor“ – systémový problém statutu

Co je špatně / nejasné:

Statut se jednou prezentuje jako dokument **sekce** (odkaz na čl. 20 Stanov), jindy jako dokument pro **podnikový/koordinační výbor** (PV/KV) a v mnoha ustanoveních tyto dva typy organizačních jednotek **mísí** (orgány, volby, pravomoci, vztah k VOS). To je problematické, protože **sekce** a **PV/KV** mají v Stanovách **odlišnou logiku vzniku, orgány i pravidla**.

- Statut (Čl. 1) výslovně říká, že PVOOCS/VSCS působí „**v rámci kompetencí vymezených v čl. 20 Stanov OSSOO**“ – tedy jako **sekce**. Zároveň však celý název i vnitřní struktura (KV ZO/MO, pravomoci vůči zaměstnavateli atd.) odpovídají spíše **podnikovému (koordinačnímu) výboru** dle čl. 18 Stanov.
- Stanovy rozlišují **Sekci (Čl. 20)** a **Podnikový/koordinační výbor (Čl. 18)**, přičemž:
 - Sekce je **oborová/profesionální platforma** napříč ZO; její vnitřní orgány a kompetence upravuje **statut sekce** a předseda sekce je současně členem **předsednictva VOS** (Čl. 10.1).
 - Podnikový/koordinační výbor je **společný orgán ZO u téhož zaměstnavatele**, zastupuje ZO **v rozsahu jimi delegovaných pravomocí** a pro jeho postavení se **přiměřeně použijí ustanovení o ZO** (Čl. 18.2, 18.5).

Dopad: Nejasná právní povaha orgánu → nečitelná legitimita vůči OSSOO i zaměstnavateli, riziko nesouladu volby orgánů, členství v P-VOS atd.

2) Zastupování vůči zaměstnavateli „svým jménem“ bez delegace ZO

Co je ve statutu:

„PVOOCS/VSCS má právní subjektivitu...Vůči zaměstnavateli vystupuje jako právnická osoba svým jménem, jedná se zaměstnavatelem...” (Část první, Čl. 1).

Co říkají Stanovy:

- **PV/KV zastupuje ZO pouze v rozsahu jimi delegovaných pravomocí;** o delegaci rozhodují **členské schůze ZO** (Čl. 18.2).
- **ZO** je ten, kdo u zaměstnavatele **jedná a uzavírá** podnikové kolektivní smlouvy (Čl. 15.1).

Rozpor: Statut přisuzuje orgánu **generální mandát** jednat vůči zaměstnavateli, což **překračuje** rámec Stanov – chybí vazba na **delegace ZO** (Čl. 18.2).

3) Volba předsedy a místopředsedů „konferencí“ × pravidla Stanov

Co je ve statutu:

Konference PVOOCS/VSCS **volí a odvolává předsedu a místopředsedy;** předseda je zároveň členem **P-VOS** (Čl. 4, Čl. 7–9).

Co říkají Stanovy:

- **SEKCE:** činnost řídí **výbor sekce**, který **volí ze svého středu předsedu;** předseda sekce je členem **P-VOS** (Čl. 20.6 + Čl. 10.1).
- **PV/KV:** pro postavení se **přiměřeně použijí ustanovení o ZO** (Čl. 18.5). U **ZO** stanoví způsob volby **členské schůze;** statut PV/KV nemůže zavést model „konference“ mimo rámec, který ZO schválí (Čl. 16–17).

Rozpor:

- Pokud jde o **sekcí**, má předsedu volit **výbor sekce**, nikoliv „konference“ sekce.
- Pokud jde o **PV/KV**, volby musí odpovídat **ZO-modelu** a kompetencím, které ZO/KV stanoví (přiměřeně dle Čl. 15–17).

4) Pravomoci „konference“ rozhodovat o kolektivní smlouvě a dalších ujednáních

Co je ve statutu:

Konference PVOOCS/VSCS „**rozhoduje o Kolektivní smlouvě a Kolektivní dohodě**, popř. Kolektivní smlouvě vyššího stupně pro bezpečnostní sbory se zaměstnavatelem“ (Čl. 4).

Co říkají Stanovy:

- **ZO** jedná a uzavírá **podnikové kolektivní smlouvy jménem ZO** (Čl. 15.1).
- **Sekce** řeší oborové otázky a **navrhuje** postupy, nikoliv automaticky uzavírá kolektivní smlouvy (Čl. 20.1–20.3).
- **PV/KV** může jednat **pouze z delegace ZO** (Čl. 18.2).

Rozpor: Přenesení rozhodování o kol. smlouvě na „konferenci“ PVOOCS/VSCS obchází postavení **ZO** a princip **delegace**.

5) Revizní komise PVOOCS/VSCS – překročení působnosti vůči ZO

Co je ve statutu:

Revizní komise PVOOCS/VSCS má právo **kontrolovat hospodaření PVOOCS/VSCS i ZO/MO**, účetní doklady ZO, provádět kontroly v ZO apod. (Čl. 10).

Co říkají Stanovy:

- **Revizní komise Odborového svazu (centrální)** má právo vstupu do ZO a kontroly **odvodu podílu příspěvků a hospodaření** (Čl. 14.2–14.8).
- **Revizní komise ZO** kontroluje hospodaření konkrétní ZO; u **PV/KV** se **ustavuje vlastní revizní komise** a pro její činnost se **přiměřeně použije** úprava ZO (Čl. 18.6–18.7, Čl. 19).

Rozpor: Revizní komise „sekce / PV“ **nemá generální pravomoc** kontrolovat **všechny ZO/MO**, to náleží buď **revizní komisi ZO** (uvnitř ZO) nebo **revizní komisi OSSOO** (centrálně). Statut přisuzuje PVOOCS/VSCS **neoprávněný dohled** nad ZO.

6) Automatická účast předsedy PVOOCS/VSCS v předsednictvu VOS

Co je ve statutu:

Předseda PVOOCS/VSCS je „členem předsednictva VOS (P-VOS)...“ (Čl. 8).

Co říkají Stanovy:

Čl. 10.1 vyjmenovává složení **P-VOS**: „zástupci všech sekcí (předsedy sekcí), předseda a místopředseda OSSOO...“. Předseda **sekce** zde **ano**, předseda **PV/KV** **ne**.

Rozpor: Pokud PVOOCS/VSCS **není** sekcí, ale PV/KV, **nárok na místo v P-VOS nevzniká**. Jestliže má být sekcí, musí tomu odpovídat **celé postavení a volby** (viz body 1 a 3).

7) Usnášeníschopnost a hlasování – duplicity a nepřesnosti

Co je ve statutu:

Opakovaně stanovuje obecná pravidla usnášeníschopnosti (nadpoloviční většina přítomných), hlasování per rollam, právo menšiny na protokolaci atp. (Čl. 3, 11, 14).

Co říkají Stanovy:

Tato obecná pravidla jsou **už stanovena centrálně: Čl. 7.6, Čl. 23.6** (per rollam).

Poznámka: Nejde o zásadní rozpor, ale o **duplicitní úpravu**; je vhodné vstatutu jen **odkázat** na Stanovy, aby se předešlo budoucím kolizím při změně Stanov.

8) Financování a příspěvky ZO/MO „na činnost PVOOCS/VSCS“

Co je ve statutu:

Rozpočet PVOOCS/VSCS je součástí rozpočtu VOS (OS), **předsednictvo může schválit příspěvek od ZO/MO** na činnost PVOOCS/VSCS (Čl. 12).

Co říkají Stanovy:

- **Sekce** hospodaří s prostředky vymezenými v rozpočtu OS (Čl. 21.3, 21.5, 20.8).
- **ZO** jsou základním finančním článkem a odvádějí podíl z členských příspěvků **OS** (Čl. 21.6-21.8).

Riziko/Nejasnost:

Žádost o „příspěvky ZO na činnost sekce/PV“ není vyloučena, ale **musí být dobrovolná a nesmí obcházet** systém rozpočtu OS a pravidel Finančního řádu. Vhodné je vymežit, že jde o **dobrovolné** příspěvky ZO **mimo povinné odvody** dle Stanov a Finančního řádu.

9) „KV ZO/MO“ – způsob ustavení a 2/3 volby předsedy KV

Co je ve statutu:

Detailně popisuje **Koordinační výbor ZO/MO** včetně volby **2/3 většinou** a jeho regionálního vymezení (Čl. 3).

Co říkají Stanovy:

PV/KV mohou ZO ustavit jako svůj společný orgán; **musí být evidován u OS**. Zástupce do PV/KV volí **členská schůze ZO** dle klíče **dohodou VZO** (Čl. 18.1–18.4).

Nejasnost:

Statut zavádí vlastní detailní proceduru (2/3 volby předsedy KV apod.), což **může být přípustné**, ale mělo by to být **výslovně podřízeno** principu, že **o delegaci a zastupování rozhodují ZO** (členská schůze) a že **PV/KV je evidován u OS**.

10) Působnost a „celorepubliková“ právní subjektivita

Co je ve statutu:

„**PVOOCS/VSCS má právní subjektivitu s celorepublikovou působností (IČ ...)**“ a odkaz na veřejný rejstřík.

Co říkají Stanovy:

Právními osobami jsou **ZO, PV/KV (jsou-li zapsány) a OS** (Čl. 7.3; Čl. 18.5 – PV/KV se stává PO dnem následujícím po doručení oznámení rejstříkovému soudu). **Sekce** jako taková **není** v taxativním výčtu PO (právnických osob).

Nejasnost / Riziko:

- Pokud má jít o **PV/KV** zapsaný ve veřejném rejstříku, je tvrzení přípustné – ale pak musí být **celý statut** v režimu Čl. 18.
- Pokud má jít o **sekci**, pak „právní subjektivita“ sekce jako samostatné PO **nevyplyvá** ze Stanov (sekce hospodaří v rámci rozpočtu OS).

11) Závěrečná ustanovení – nesmyslné datum účinnosti

Co je ve statutu:

„...schváleno dne **XX.XX.2026**, nabývá účinnosti dne **XX.XX.2028**.“ (dvouletý odklad).

Problém:

Bez zdůvodnění jde o **nelogické** a pravděpodobně **nechtěné** nastavení (chyba v návrhu).

Doporučení pro proces připomínkování

Analýza návrhu nového Statutu PVOOCS/VSCS v konfrontaci se Stanovami OSSOO prokazuje, že předložený návrh je zatížen zásadními systémovými rozpory, zejména v otázkách právního postavení orgánu, delegace pravomocí, zastupování základních organizací, vnitřní demokratické legitimacy a kontroly moci, a jako celek neobstojí ve vztahu ke Stanovám OSSOO. Zjištěné vady nejsou dílčí ani technické, ale dotýkají se samotné koncepce návrhu, kterou nelze napravit jednotlivými úpravami bez popření jejího základu. Návrh je proto nutno považovat za de facto neopravitelný.

Uzavírající stanovisko:

- nejde o soubor dílčích vad,
- nejde o text „k dopracování“,
- ale o **koncepčně vadný návrh**, který **neobstojí ve střetu se Stanovami OSSOO a nelze jej opravit bez popření jeho vlastní konstrukce.**

Jediným odpovědným postupem je odmítnutí návrhu v předložené podobě a zahájení nového procesu přípravy statutu, který bude vycházet ze Stanov OSSOO.

Zpracoval a předkládá: Ing. Jiří Jaroš, předseda výboru MO OSSOO CLO-PRAHA a člen PVOOCS

V Praze dne 6. 2. 2026

Přílohy:

- Příloha - návrh nového Statutu PVOOCS/VSCS předložený k připomínkování